

ACTA 02/2003 DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE MANISES EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2003

En el salón de sesiones de la Casa Consistorial de la ciudad de Manises, a las catorce horas y quince minutos del día doce de febrero del año dos mil tres, se reúnen en primera convocatoria, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Crespo Calatrava, con la asistencia de la Secretaria General Accidental D^a. M^a Dolores Labari Poves, la Tesorera Municipal Doña Blanca Jiménez Garrido y del Interventor Accidental D. Juan Luis Barelles Adsuara, los siguientes componentes del Ayuntamiento Pleno, para tratar de los asuntos que figuran en el correspondiente orden del día:

1. D^a. M^a ISABEL MIQUEL MARTICORENA
2. D. JOSÉ TAMARIT VIVÓ
3. D^a. M^a DESAMPARADOS VALLDECABRES VALLS
4. D. FRANCISCO MIGUEL IZQUIERDO MORENO
5. D^a. AMALIA ROSARIO WOLLSTEIN GIMÉNEZ
6. D^a. FRANCISCA MONTORO PAJARES
7. D. JOSÉ BUSTAMANTE LUNA
8. D^a ALICIA CALATRAVA SALVADOR
9. D. ENRIQUE SOLER MARRAHI
10. D^a. ROSA MARÍA PÉREZ JIMÉNEZ
11. D. JOSÉ ALBERTO ARNAL BORREGO
12. D. JUAN CARLOS HERRERO MARTÍNEZ
13. D^a. MARÍA PILAR BASTANTE BENITO
14. D^a. AMPARO VICENTE GÁLVEZ
15. D. JOSÉ ANTONIO CHOVER BIENDICHO
16. D^a. AMPARO GONZÁLEZ SÁNCHEZ
17. D. JESÚS M^a BORRÁS SANCHIS
18. D. JESÚS LEÓN HIDALGO
19. D. RAFAEL REDONDO COLLADO

No asiste con excusa: D. ALFONSO CARLOS LÓPEZ REYES

UNICO.- PROPUESTA DEL CONCEJAL-PORTAVOZ DEL GRUPO POPULAR DE APOYO Y ADHESIÓN A LA MANIFESTACIÓN A FAVOR DEL PLAN HIDROLÓGICO NACIONAL Y DEL TRANSVASE DEL EBRO A LA COMUNIDAD VALENCIANA.

D. Francisco Izquierdo Moreno, Portavoz del Grupo Popular en este Ayuntamiento, al amparo de lo que establece el artículo 91 párrafo 4 del ROF, presenta la siguiente moción de apoyo y adhesión a la manifestación a favor del Plan Hidrológico Nacional y del Trasvase del Ebro a la Comunidad Valenciana dimanante de la voluntad de la sociedad civil Valenciana:

MOTIVACIÓN

Ante la convocatoria de la manifestación, a celebrar el próximo 2 de marzo, a favor del Plan Hidrológico Nacional y del Trasvase de Aguas del Ebro a la Comunidad Valenciana, el Grupo Popular considera la conveniencia de que esta Corporación Municipal se pronuncie al respecto y en consecuencia, presenta para su debate y votación la siguiente:

MOCIÓN

Ante la endémica escasez de agua en nuestra Provincia y Comunidad que va agravándose con el tiempo, y el freno que ello supondría a corto, medio y largo plazo para nuestro turismo, agricultura y desarrollo económico y social en general, y siendo necesario el Plan Hidrológico Nacional como solución indispensable, ya apuntada desde el siglo pasado. En consecuencia, el Pleno del Ayuntamiento, de conformidad con la propuesta del portavoz del grupo popular, de fecha 7 de febrero de 2003, por once votos a favor (PP) y nueve votos en contra (PSOE, APM y EU), **acuerda** :

- 1.-** Apoyar y adherirse a la convocatoria de la manifestación que en apoyo del Plan Hidrológico Nacional y del Trasvase de Aguas del Ebro se ha convocado por la sociedad civil, al entender que de este modo sirve a los intereses de la Comunidad Valenciana, que necesita paliar su déficit hídrico de manera imperativa para poder mantener su nivel de desarrollo en beneficio de todos los ciudadanos.
- 2.-** Manifestar su más rotundo rechazo a todas cuantas iniciativas que, en el pasado, en el presente o en el futuro, se hayan opuesto o se opongan en cualquier foro o institución, sea local, autonómica, nacional o internacional, a la realización del Plan Hidrológico Nacional y del Trasvase de Aguas del Ebro, por entenderlas expresión de insolidaridad y ataques directos a los intereses legítimos de la Comunidad Valenciana.
- 3.-** Muy especialmente, este Ayuntamiento pide a las instituciones europeas que faciliten y aprueben todo tipo de ayudas para la realización del Plan Hidrológico Nacional y del Trasvase de Aguas del Ebro, por ser estas infraestructuras manifestación de la esencia solidaria que constituye y debe constituir el fundamento de la Unión Europea.
- 4.-** En consecuencia, entendiendo que el Trasvase de las Aguas del Ebro es de interés general para nuestra Comunidad y Provincia, fomentar la participación ciudadana en dicha manifestación, colaborando con medios y recursos con todas aquellas personas, Asociaciones y Entidades cuyos miembros o componentes deseen asistir a la expresada manifestación.
- 5.-** De este acuerdo se dará traslado a Su Majestad el Rey, al Gobierno de España, a las Cortes Generales, a los Gobiernos y Parlamentos de todas las CC.AA, y a todas las Instituciones que conforman la Unión Europea.

DISCUSION DEL ASUNTO.- *Se concede la palabra al Grupo Municipal de EU y por su portavoz, Sr. León, se da lectura al siguiente escrito que seguidamente se entrega para su incorporación al acta:*

“En relación con la propuesta del P.P. en el único punto del orden del día del Pleno Extraordinario del Ayuntamiento de Manises, celebrado el día 12 de febrero de 2003, el Grupo Municipal de E.U., expone:

1.- Que estamos porque Valencia, el País Valencià o la Comunidad Valenciana, como se prefiera denominar el territorio valenciano, tenga el suministro de agua necesario y técnica y medioambientalmente posible.

2.- En términos generales, el Plan Hidrológico Nacional será válido o inválido en función de su bondad técnica y posibilidades financieras reales. Existen versiones técnicas contradictorias sobre su viabilidad, así como sobre su financiación, incluso en la propia Unión Europea. Por tanto, ni este Plan es ni puede ser el único para solucionar el problema del agua de Valencia ni entendemos para qué debe celebrarse una manifestación para ejecutar dicho Plan, cuando el P.P. dispone del gobierno valenciano y del gobierno central. Es decir, tiene el poder y los medios técnicos y económicos para ejecutarlo.

3.- Desde luego, E.U. nada tiene que oponer a quien quiera manifestarse. La Constitución contempla este derecho y no será E.U. jamás quien lo niegue. Otra cosa, es la conveniencia e incluso la legalidad de apoyarla “con medios y recursos” por el Ayuntamiento. A esto nos oponemos porque nos parece negativo para Manises costear una manifestación de claros tintes políticos como ésta, entre otras cosas, porque si se financia esta manifestación, estamos sentando un antecedente para otras manifestaciones. ¿Cómo nos vamos a oponer a financiar otras manifestaciones en un futuro?.

4.- Finalmente, no podemos olvidar que en el ámbito que nos es más propio, es decir, el municipal, el de nuestra competencia, este Pleno se ha pronunciado reiteradamente sobre la oposición a que se construya un embalse en La Presa de Manises, incluido el P.P. Pues bien, dicho embalse está contemplado en el Plan Hidrológico Nacional, y no vemos cómo se puede votar no a la construcción de dicho embalse, como han hecho ustedes y nosotros, y apoyar una manifestación para que dicho Plan se lleve a cabo. Se trata de una contradicción flagrante e imposible de conciliar.

Por todo ello,

E.U. se pronuncia en contra de apoyar la manifestación que propugna la propuesta del P.P., máxime si va acompañada de subvenciones a cargo del Ayuntamiento, sin perjuicio de que apoyemos toda iniciativa que técnica y financieramente posibilite la mejora del suministro de agua a las tierras valencianas, con respeto para quienes tengan voluntad de manifestarse a favor de lo que estimen conveniente”.

- *Se concede la palabra al Grupo Municipal de APM y por su portavoz, Sr. Borrás, se entrega por escrito su intervención en la que se dice:*

“1º) En primer lugar queremos dejar claro que el agua es propiedad de todos y por tanto tenemos derecho a utilizarla. Se ha de hacer con unos criterios racionales, y por tanto antes de todo, es necesario un estudio de ordenación del territorio a nivel de todo el estado.

La Sociedad Valenciana está pudiendo observar como se está construyendo sin ningún tipo de control en zonas donde el agua es muy escasa. Esta tendencia va en aumento, como se puede demostrar con la reciente aprobación de la construcción de 18.000 viviendas en la zona de las Marinas en Denia, en donde se sufren inundaciones, y la escasez de agua es notoria.

Las previsiones apuntan en el sentido de que la construcción de viviendas se va a incrementar de manera exagerada, contando además con la construcción de un número indeterminado de campos de golf.

2º) En el pleno del 30-11-2000, ya apuntábamos en la necesidad de que existiese en el tema del Plan Hidrológico Nacional el máximo consenso posible. La soledad de ayer 11 de Febrero en el Parlamento español del gobierno del P.P. al tratar este tema, es muy preocupante.

3º) Desde el respeto a manifestarse que tienen todos los ciudadanos, esta manifestación está convocada por una organización agraria afín al P.P., para pedir que se aplique un Plan Hidrológico que ya está aprobado. Si ya está aprobado, en todo caso se ha de reclamar al P.P. que lo aplique.

Realizar una convocatoria de este tipo a 2 meses de las elecciones, es un acto claramente electoral, y que además vamos a pagarlo entre todos. Si esto se hace con cualquier convocatoria de manifestación que se haga, se entra en una espiral que no nos gusta. ¿se va a financiar también la manifestación contra la guerra de Irak del 15-2-2003?.

4º) Se está llegando a una situación muy delicada, con continuas declaraciones de responsables de distintas comunidades autónomas implicadas en el tema del agua que puede traer repercusiones muy graves y que luego habrá que lamentarse.

Se han hecho recientemente afirmaciones sobre las inundaciones producidas por las crecidas del río Ebro, muy demagógicas, sin saber diferenciar lo que son desgracias, como nos pasó en Valencia en el caso de Tous.

5º) No se tienen en cuenta las opiniones de la comunidad científica que en su gran mayoría no son partidarios del Plan Hidrológico recientemente aprobado.

Por todo ello, APM no va a apoyar el documento presentado por el P.P. y pide asimismo que el gobierno busque el máximo consenso, pues la soledad con la que se encuentra en este tema demuestra que el Plan Hidrológico aprobado no es el adecuado”.

- *Se concede la palabra al Grupo Municipal del PSOE y por su portavoz, Sr. Arnal, se dice: no podemos estar de acuerdo con la moción presentada por varios motivos: el P.H.N. ya está aprobado, por lo que no acaba de estar clara la proposición ahora a una manifestación que aunque es libre y lícita no se acaba de entender por qué el Ayuntamiento ha de apoyar desde el mismo una manifestación libre y voluntaria de la ciudadanía, y la única justificación sería la instrumentalización política que hace el Partido Popular de un tema que ya está aprobado y que lo único que hace falta es ponerlo en marcha. Entrar a conocer a fondo el tema del P.H.N. es arduo y difícil y, además, ahora de eso no se trata; científicamente no es muy lógico que el trasvase se base en excedentes de otro río. Otro de los aspectos, en los que no podemos estar de acuerdo en la moción, es en lo que se dice en el párrafo primero “apoyar y adherirse a una*

manifestación cívica”, pues siendo así se abre las puertas a que se tenga que apoyar cualquier tipo de manifestación, o es que acaso ésta tiene algún interés especial con respecto a otra, o es que ésta es más digna que cualquier otra. Con el segundo párrafo de la moción tampoco podemos estar de acuerdo, porque cada uno dentro del derecho que le asiste se manifiesta como mejor entiende y quiere y no hay que estigmatizar a nadie, llamándole insolidario porque no apoye el P.H.N.. El tercer párrafo de la moción referido a la petición de ayuda a la Unión Europea, no nos parece del todo mal, pues una cosa es que estemos en contra del P.H.N., tal y como está planteado, y otra cosa distinta es que si finalmente el Plan va a llevarse a cabo, cuantas más ayudas se reciban para ponerlo en marcha mejor. Y ya para terminar, sólo un breve comentario al último párrafo de la moción, pues del mismo parece desprenderse que de las arcas municipales va a salir dinero para apoyar la manifestación cívica convocada; y si esto es así se abre una puerta a que todo tipo de manifestación de la clase y contenido que sea debería estar financiada por la Corporación. Y en los momentos que vivimos habrá otros temas candentes para los que podrán convocarse manifestaciones, por ejemplo el conflicto de Irak, ¿y en estos que hará el Ayuntamiento?. Esta manera que se nos plantea de apoyar a los movimientos cívicos es un poco peligrosa y no la entendemos de ninguna manera. Ya para terminar decir que esta moción que se nos presenta no tiene mucha lógica, pues lo que habría que hacer es solicitar al Gobierno de la Nación que promueva el consenso entre los intereses y territorios implicados en el PHN, así como al Gobierno Valenciano para que abandone su estrategia de promover la crispación social y centre sus esfuerzos en:

a) Requerir al Gobierno español que aclare definitivamente las indefiniciones contenidas en el P.H.N., tanto a la sociedad española como a la Unión Europea, para que la financiación necesaria sea efectiva cuanto antes.

b) Impulsar con carácter urgente, las obras del P.H.N. que no guardan relación con el trasvase y, en especial, el Plan de Protección contra Inundaciones y la mejora de la Red de Regadíos.

c) Aplicar, con carácter inmediato, las medidas necesarias para asegurar el abastecimiento de agua potable en todos los municipios de la Comunidad Valenciana y la correcta depuración de las aguas residuales urbanas e industriales, con el fin de reducir la contaminación de las acuíferos y permitir su reutilización.

- Se concede la palabra al Grupo Municipal del PP y por su portavoz, Sr. Izquierdo, se dice: la intención del Partido Popular es dar apoyo a los agricultores y a toda la sociedad valenciana que ha decidido defender el derecho de los valencianos para hacer posible que el P.H.N. tenga respaldo y aceptación por toda la ciudadanía de la comunidad valenciana. No se trata de un tema de confrontación entre comunidades autónomas, pues este Plan lo que persigue es la solidaridad entre las diferentes regiones de España, dando solución a los déficits, en este caso, del agua aportando excedentes de aquellas comunidades donde existen a otras donde no hay. Lo que viene a dejar patente es que debemos tener clara conciencia de España, de que todas las comunidades forman España y que unas deben apoyar a otras; y los valencianos no tenemos que renunciar a todo el desarrollo de la comunidad valenciana que puede verse limitado por la escasez de agua. Lo que se está pidiendo en este Pleno es que se apoye el P.H.N., y a la sociedad valenciana en su conjunto, dando muestras de unidad y que se quiere el bien para la Comunidad Valenciana. No podemos dejar que por falta de agua no puedan seguir las inversiones en turismo, agricultura y que las cuencas y los acuíferos sigan mermando y,

en general, no podemos renunciar al desarrollo total de la Comunidad Valenciana. Hemos de conseguir que la Comunidad Valenciana sea puntera y plenamente desarrollada en el ámbito europeo y con el P.H.N., por fin, se le ha dado respuesta a una cuestión pendiente desde hace muchos años; se ha partido desde posiciones muy diferentes y hay quien no quiere hablar de Plan ni de trasvase por lo que es imposible llegar a un consenso. Se ha dicho en alguna intervención anterior que hay científicos que han dicho que no es viable el Plan, pero otros muchos han dicho que sí y que el Plan cubre todas las necesidades tanto de la Comunidad que da el agua como de aquélla que la recibe. Hay que tener en cuenta que el Plan no sólo es para la Comunidad Valenciana, sino que también llegará hasta Murcia y que se realizará con los excedentes del Ebro. La Comunidad Valenciana ya viene actuando desde hace tiempo en materia de aguas, puesto que desde que gobierna el Partido Popular se hizo un primer plan de saneamiento por el que se invirtieron en depuradoras nuevas realizándose 350, y se recuperaron las aguas de la Comunidad Valenciana, saneando y recuperando, así mismo, los acuíferos. Y ya está en marcha el segundo Plan para la mejora en el tratamiento del agua, los nutrientes y la reutilización del agua que se depura. No es que sólo queramos que nos den agua, sino que nosotros mismos ya estamos poniendo los medios necesarios para que las propias se adecuen, saneen y puedan reutilizarse, manteniendo y conservando de esta manera las que ya tenemos. En otras instituciones se están poniendo todas las trabas del mundo para que el P.H.N., no se lleve a cabo, y personalmente me da vergüenza que haya políticos valencianos en Europa y, más concretamente una manisera en Europa poniendo todo tipo de pegas y oposiciones al P.H.N.; con intentar impedir la financiación europea lo que se está haciendo es una postura partidista y no querer dar soluciones a problemas que agravan la situación de la Comunidad Valenciana, y quiero decirle al PSOE que debemos estar al lado de la Comunidad Valenciana y que deberían dejarse de políticas partidistas de sumisión con respecto a las posturas de su partido en otras comunidades autónomas como por ejemplo la de Aragón. Referente a la duda que ha formulado el Sr. León sobre la AZUD, decirle que ésta no va a realizarse en Manises, la misma no forma parte de la actuación a llevar a cabo por el P.H.N., por lo que Manises no va a sufrir esa merma en su territorio. La postura de todos en este tema ha de ser de solidaridad para conseguir un buen futuro para la Comunidad Valenciana y garantizar, de este modo, el pleno desarrollo de la misma en todos sus ámbitos.

En un segundo turno de intervenciones se dice:

- Por EU: creo que ahora no es el momento de entrar en el debate de todo lo que supone el P.H.N., pues si de ello se tratara ni tan siquiera la hora de la convocatoria de este Pleno sería la adecuada. Pero no se trata de esto, que quede claro que nosotros sí queremos agua para la Comunidad Valenciana. Pero lo que se está debatiendo hoy es algo mucho más concreto, y es el tema de si hay que apoyar o no la manifestación prevista y si este apoyo pasa por contribuir con una ayuda económica por parte del Ayuntamiento, y siendo esto así seguimos sin entenderlo; quizá se hubiera entendido mejor si la manifestación hubiera que hacerla en Bruselas. Da la impresión que esta organización les viene impuesta. Y si en la Comunidad Valenciana tienen el poder y los medios y a nivel de España exactamente igual de lo que se trataría es de poner el Plan en marcha. Nosotros estaríamos en contra del Plan por las consecuencias negativas que pueda producir en el medio ambiente y en otras comunidades autónomas. La defensa de

su propuesta siguen entrando en la disyuntiva de los buenos y los malos, porque se discrepe de la misma no se deja de ser español, valenciano y manisero. Si la financiación para poner en el P.H.N., en marcha ha de venir de Bruselas, pues apoyemos una manifestación en Bruselas. Sobre la presa o embalse de Manises, la llamada AZUD la información que tienen es que si está incluida en el Plan, pero de no ser así están dispuestos a rectificar el contenido de su planteamiento; rogaríamos se nos facilitara este dato.

- Por APM: en la propuesta que se nos ha presentado para que apoyemos se nos acusa de insolidarios, y no parece muy justo este calificativo puesto quien plantea otras alternativas no quiere decir que sea insolidario, pues hay otras soluciones y alternativas al P.H.N. No hay que olvidar que entre los propios pueblos de nuestra Comunidad hay rivalidades pues, por ejemplo, los agricultores de Callosa dicen no dar agua a Benidorm para el turismo y no poder regar ellos mismos el campo, y que si éstos no tiene agua que dejen de construir. La manifestación como acto cívico quien quiera que la haga y quien quiera que vaya; pero hace falta un poco de sentido común, los poderes públicos deben mantenerse al margen de esto y nosotros, como ciudadanos, si queremos iremos. Pero como parece que va a ser inevitable que la moción prospere la pregunta es ¿ con cuanta cantidad se va a apoyar la misma?. Debería valorarse la posición del Senado que está totalmente dividido, pues se encuentra al lado del apoyo al P.H.N., el PP y en contra del mismo, el resto de los partidos. Tocaría, tal vez, tratar este tema desde otro punto de vista.

- Por PSOE: El P.H.N., a algunos puede parecerles bien, pero ni es la panacea ni es el milagro, y por supuesto de él, en una sociedad democrática como la que nos encontramos, puede discreparse. Sentir vergüenza o no, como ha manifestado el portavoz del PP es muy libre, pero hay una cosa en la que no podemos estar de acuerdo y es en que la discrepancia no es en las soluciones que se le quieren dar a Valencia, sino que lo que se está diciendo es que al parecer este Plan no es todo lo conveniente que debería ser. Pero lo que resulta más extraño de todo es si realmente se han hecho tantas inversiones e infraestructuras en materia de agua en nuestra Comunidad ¿dónde está el problema?, si se han hecho embalses, se han recuperado acuíferos, y realizado depuradoras, ¿cómo es posible que haya habido problemas de agua potable?. Cómo es posible que un P.H.N., con el que en líneas generales no estamos en contra si aporta soluciones, pero en el que hemos de reconocer que hace agua por muchos lados pues tiene muchas deficiencias, una manisera en Europa ha conseguido desmontar toda una Ley que todo un gobierno había elaborado como el más maravilloso de los planes. Deberíamos reflexionar sobre qué es lo que está pasando en este país cuando teniendo mayoría absoluta en Madrid y en la Comunidad Valenciana necesitan de manera tan enfervorizada defender y apoyar el Plan con una manifestación. No parece que el Gobierno central esté dispuesto a realizar ningún ejercicio de constricción ni modificación de ningún planteamiento, y con tanto poder político ¿por qué se necesita tan urgentemente el apoyo a esta manifestación?.

- Por PP: le dice al Sr. León que no entiende su postura, pues dice estar por una parte a favor del P.H.N., pero no a favor de sus consecuencias; postura nada clara pues si se está a favor de una cosa se asumen las consecuencias de la misma, y si no es así no se está a favor. Lo bien cierto es que el P.H.N., contempla todas y cada una de las

características y necesidades de todas las regiones tanto de aquella que da el agua como de las regiones que la reciben. Hay que estar a favor del Plan porque, de este modo, nos situamos al lado de muchas comunidades que lo necesitan pues, el mismo, no sólo afecta a Valencia, sino también a Castellón, Alicante, Castilla La Mancha, Murcia, es beneficioso para muchas regiones. El Ayuntamiento de Manises ayudará a todas aquellas personas y colectivos que pidan medios para asistir el día 2 de marzo a la manifestación convocada por las Asociaciones Agrarias, a la que acudirán todos aquellos que quieran y el Ayuntamiento va a apoyar la misma. Al portavoz del PSOE quiere decirle que lo que está suficientemente claro es que el Partido Popular está al lado de la ciudadanía y mantenemos una postura coherente por lo tanto, la podemos defender en cualquier ámbito ya sea Manises, el Senado o Bruselas, y esto no lo tiene para nada claro el PSOE, que lo único que hace es crispar la sociedad y enfrentar a unas comunidades con otras, pues en Zaragoza han organizado el “comando antitrasvase”. El PSOE tapa la boca a sus Alcaldes y Concejales que han defendido y dado su apoyo al P.H.N., de lo que se deduce que su partido no mantiene una postura única, no lo tiene claro y ha de imponer una línea a seguir a sus cargos representativos. El Gobierno de Aragón sí que apoya con todos los medios a su alcance a quienes están en contra del trasvase, introduce panfletillos en toda la prensa, hace manifestaciones y, campañas de divulgación en contra del trasvase, la postura del PSOE de Aragón es la de estar en contra del trasvase. Durante veinte años y mientras ha estado al frente del Gobierno español el PSOE ha sido incapaz de hacer un P.H.N., a lo más que llegó es ha hacer un anteproyecto. El Partido Popular, en cambio, da soluciones y las sigue dando y, esperamos las siga dando durante muchos años a todos los españoles. Y a mí, personalmente, sí que me avergüenza que a Maruja Sornosa, manisera y eurodiputada por el PSOE, ya le hayan archivado en Bruselas cinco requerimientos en contra del P.H.N., porque, de esta manera, sólo ha hecho el ridículo al igual que pone en ridículo la política el partido al que representa.

- Antes de pasar a la votación, toma la palabra el Sr. Alcalde-Presidente para matizar algunas cuestiones del debate diciendo: el viernes pasado en el Pleno de la Diputación se aprobó una consignación del doscientos mil euros que se ponían a disposición de los Ayuntamientos de la provincia y de colectivos que solicitaran ayuda para la manifestación del día dos de marzo y si se recogen aportaciones de otros Ayuntamientos se sumarían a esa consignación inicial. Si este Ayuntamiento debe aportar algún tipo de ayuda, así se hará. Esta cantidad a la que se ha hecho referencia no es ni la mitad de la cantidad que pusieron las Cortes de Aragón para financiar la fiesta del agua, desplazándose desde Aragón hasta Valencia, para que pudieran manifestarse en nuestra ciudad.

Y no habiendo otros asuntos a tratar, por el Sr. Presidente se levanta la sesión a las quince horas y treinta y cinco minutos, de la que extendiendo la presente acta, que firma el Presidente conmigo, la Secretaria General Accidental, que certifico.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL ACCTAL